

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОПИЯ

_____ сентября _____ года _____ г. Балашиха
Судья Балашихинского городского суда Московской области _____, с
участием прокурора _____, защитника — адвоката Панова А.А.,
подозреваемого _____, при секретаре _____, рассмотрев
постановление следователя СУ МУ МВД России «Балашихинское» о возбуждении
перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста
в отношении _____

_____ 1983 года рождения, уроженца г. Новый
Узень Мангышлакской обл. Казахской ССР, зарегистрированного и проживающего по
адресу: _____ Электрогорск, ул. Ухтомского _____,
подозреваемого по уголовному делу № _____ 60001002652 в совершении преступления,
предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № _____ 60001002652 возбуждено СУ МУ МВД России
«Балашихинское» _____ по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3
ст. 158 УК РФ в отношении _____

В ходе предварительного расследования установлено:

_____ , примерно в 00 часов 00 минут, более
точное время следствием не установлено, находясь по адресу: Московская область, г.о.
Балашиха, кв. Янтарный, ул. Кольцевая, _____, тайно похитил автомашину «Ниссан
Тиана», регистрационный знак _____, принадлежащую _____ И.Ф., чем
причинил последнему крупный материальный ущерб на сумму 900 000 рублей, после
чего с похищенным с места совершения преступления скрылся.

_____ в 19 часов 00 минут _____ задержан в порядке ст. ст. 91-92
УПК РФ.

Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении
подозреваемого _____ меры пресечения в виде домашнего ареста, обосновывая его тем, что
_____ подозревается в совершении тяжкого преступления _____, за совершение
которого законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до шести
лет, не работает, а значит не имеет постоянного легального источника дохода, не имеет
семьи и детей, то есть факторов сдерживающих от совершения преступлений, в
настоящее время сведений о местонахождении похищенной автомашины следствию не
представил, таким образом, опасаясь назначения наказания в виде реального лишения
свободы, он может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать
давление на потерпевшего, с которым фактически знаком, а также свидетелей,
продолжить заниматься преступной деятельностью, либо иным образом
воспрепятствовать производству по делу.

Вместе с тем, учитывая, что _____ к уголовной ответственности не
привлекался, является гражданином России, имеет регистрацию и постоянное место
жительства на территории Московского региона, по мнению следствия в отношении
последнего целесообразно избрание меры пресечения в виде домашнего ареста, которая
обеспечит надлежащее поведение подозреваемого.

В настоящее время, каких-либо законных оснований для избрания в отношении
_____ более мягкой меры пресечения, не имеется.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2013 № 41
«О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде
заключения под стражу, домашнего ареста и залога» о том, что лицо может скрыться от

органов предварительного следствия на первоначальных этапах расследования могут свидетельствовать тяжесть имеющегося подозрения и возможность назначения наказания на длительный срок.

и его защитник возражали против удовлетворения ходатайства.

в судебном заседании пояснил, что скрываться не намерен, сам явился в полицию, написал явку с повинной, просит избрать подписку о невыезде, будет искать работу и возмещать ущерб потерпевшему.

Прокурор ходатайство следователя поддержал.

Согласно п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение залога или иной, более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 107 УПК РФ).

В судебном заседании следователь пояснил, что доказательств того, что подозреваемый может скрыться от следствия и суда только под тяжестью вменяемого преступления, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказывать давление на потерпевшего, возможных свидетелей не имеется, доказательств того, что иным способом может помешать расследованию уголовного дела суду также не имеется.

Оценив представленные суду доказательства, а также, что ранее не судим, имеет в собственности квартиру в г.Электргорске, в которой и зарегистрирован, суд считает ходатайство следователя не подлежащим удовлетворению, поскольку доказательств намерения скрыться суду не представлено.

Наличие родственников в _____ доводы следователя не подтверждают.

Тяжесть вменяемого преступления, отсутствие работы, не может являться самостоятельным основанием для удовлетворения ходатайства, так как должно оцениваться в совокупности в целом с личностью подозреваемого.

Арест в качестве меры пресечения может применяться только при наличии невозможности избрать иную, более мягкую меру, доказательств невозможности избрать иную меру суду не представлено, доводы следователя не подтверждены в ходе рассмотрения материала.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 108 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать следователю СУ МУ МВД России «Балашихинское» МО в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении _____ 1983 года рождения, уроженца г.

Мангышлакской обл. Казахской ССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: Московская область, г.о. Электргорск, ул.

_____, подозреваемого по уголовному делу № _____ 1002652 в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ.

Освободить _____ из-под стражи в зале суда.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский областной суд в течение трех суток со дня его вынесения.

Судья

Копия верна

Постановление не вступило в законную силу

Подлинник постановления находится в материалах дела 3/3-:

Судья:

Секретарь:

