

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

01 августа 2019 года

г. Балашиха

\_\_\_\_\_ судья  
судебного участка \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ при секретаре \_\_\_\_\_, с участием защитника подсудимого -  
адвоката Панова А.А., потерпевшего \_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном  
заседании уголовное дело частного обвинения по обвинению

\_\_\_\_\_ года рождения, уроженца с.  
\_\_\_\_\_ гражданина РФ, имеющего среднее  
\_\_\_\_\_ зарегистрированного  
по адресу: Московская область, \_\_\_\_\_  
фактически проживающего по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ранее не судимого,  
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Частным обвинителем (потерпевшим) \_\_\_\_\_ было  
выдвинуто обвинение \_\_\_\_\_ в совершении преступления, предусмотренного ч.  
1 ст. 128.1 УК РФ, которое со слов \_\_\_\_\_ было совершено при следующих  
обстоятельствах: 14 февраля 2019 года примерно в 21 час 00 минут в помещении, где  
располагается консьерж 3 подъезда дома по адресу: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ проводилось собрание по вопросу  
финансово-хозяйственной деятельности консьержей и переизбрания старшего среди них,  
где \_\_\_\_\_ просил представить ему финансовые годовые отчеты за период с  
2016 года и по настоящее время, и где \_\_\_\_\_ публично в присутствии его супруги  
и еще порядка 15-20 человек заявил, что он не вернул ему микрофон, имел какой-то  
материальный интерес и что-то себе присваивал в «консьержской», при этом оказывая  
какую-то помощь или содействие в работе этой службы.

Всеми вышеизложенными действиями, по мнению \_\_\_\_\_  
совершил клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и  
достоинство или подрывающих его репутацию. Также пояснил, что вышеуказанными  
действиями \_\_\_\_\_ ему был причинен моральный вред, он нравственно страдал и  
переживал, что заключалось в чувстве обиды, стыда и возмущения за ложные сведения,  
распространяемые \_\_\_\_\_ Просил взыскать с \_\_\_\_\_ компенсацию  
морального вреда в размере 50000 рублей.

Действия \_\_\_\_\_ частный обвинитель (потерпевший) \_\_\_\_\_  
квалифицировал по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ как Клевету, то есть распространение заведомо  
ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его  
репутацию.

Однако в судебном заседании обвинение, выдвинутое в адрес \_\_\_\_\_ не  
нашло своего подтверждения.

Согласно статье 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ «Презумпция  
невинности» обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении  
преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и  
установлена вступившим в законную силу приговором суда; подозреваемый или  
обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и  
опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на

7  
квартирному кабелю, не является доказательством, влияющим каким-либо образом на результат рассмотрения настоящего дела, поскольку он не относится к существу предъявленного обвинения.

В основу обвинительного приговора суд вправе положить только достоверно установленные факты, подтверждающие наличие события преступления. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч. 4 ст. 14 УПК РФ).

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 14 УПК РФ).

Таким образом, частный обвинитель (потерпевший) [REDACTED] не представил достаточных доказательств, подтверждающих виновность [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ).

Исследовав представленные частным обвинителем (потерпевшим) [REDACTED] доказательства и оценив их в совокупности, мировой судья пришел к выводу о том, что [REDACTED] невиновен в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ, и он подлежит оправданию в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Поскольку судом выносится оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, [REDACTED] надлежит отказать в удовлетворении заявленного гражданского иска о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 305 и 306 УПК РФ, мировой судья

#### ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED] невиновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ, оправдав его на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Мера пресечения [REDACTED] не избиралась.

Отказать [REDACTED] в удовлетворении исковых требований о взыскании с [REDACTED] компенсации морального вреда.

Признать за [REDACTED] право на реабилитацию.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня провозглашения в [REDACTED] суд Московской области.

Копия верна

Секретарь [REDACTED]

