

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Мировой судья судебного участка района Марьино г. Москвы ,
при секретаре ,
с участием
- государственного обвинителя - помощника Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы
- потерпевшей Н.М.,
- подсудимого А.С.,
- защитника - адвоката Панова А.А., предоставившего ордер № 12367 от ,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

апреля 1958 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, имеющего высшее образование, не работающего, вдовца, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: г.Москва, Щелковское ш., фактически проживающего по адресу: г.Москва, ул. Маршала Голованова, , ранее не судимого, в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119, ч. 1 ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил угрозу убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так он года примерно в 12 часов 00 минут, находясь на кухне квартиры дома по ул. Маршала Голованова в г. Москве, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, учил скандал в отношении , в ходе которого схватил двумя руками за ножки стула, на котором сидела и резко выдернул стул из-под , в результате чего . упала на пол. После чего . взял в левую руку со стола кухонный нож и стал им размахивать перед лицом Н.М., высказывая при этом угрозы убийством в адрес последней. Н.М. восприняла угрозу убийством, высказанную А.С., как реальную и опасалась ее осуществления, так как его действия были решительны и агрессивны, он мог причинить Н.М. телесные повреждения, не совместимые с жизнью.

Также совершил нанесение побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Так он примерно в 12 часов 00 минут, находясь на кухне квартиры № дома по ул. Маршала Голованова в г. Москве, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, учил скандал в отношении Н.М., в ходе которого схватил двумя руками за ножки стула, на котором сидела Н.М. и резко выдернул стул из-под Н.М., в результате чего Н.М. упала на пол. После чего А.С., имея умысле на причинение телесных повреждений, схватил со стола деревянную разделочную доску и нанес Н.М. не менее двух ударов по голове, спине и

рукам, не причинив телесные повреждения, но причинивших физическую боль.

Н.М. попыталась избежать продолжения конфликта и поползла в свою комнату, где присела на стул.

А.С. продолжая свои преступные действия

проследовал за ней, после чего схватил двумя руками за ножки стула, на котором

Н.М. сидела и резко выдернул стул из-под нее, в результате чего

Н.М. упала на пол. Далее А.С., имея умысел на причинение

телесных повреждений, нанес Н.М. не менее двух ударов кулаком руки по

лицу в область головы, причинив тем самым последней физическую боль и телесные

повреждения в виде: ссадины спинки носа», которая согласно заключению эксперта №

2067м/2071 от 10.07.2017г. относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью,

но повлекшие физическую боль.

Потерпевшей Н.М. заявлено ходатайство о прекращении производства по уголовному делу по обвинению А.С., поскольку она с подсудимым

примирилась, он принес ей свои извинения, она его извинения приняла. Никаких

претензий она к нему не имеет.

Подсудимый А.С. также поддержал ходатайство потерпевшей, просил прекратить производство по делу, пояснив, что он полностью признает свою вину и раскаивается в содеянном, принес потерпевшей свои извинения, она его извинения приняла и потерпевшая никаких претензий к нему не имеет.

Зашитник просил ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить за примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Суд, выслушав мнение участников судебного разбирательства, приходит к выводу, что ходатайство потерпевшего основано на законе и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

А.С. обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, принес извинения потерпевшей, которая его извинения приняла, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред, претензий к обвиняемому со стороны потерпевшей не имеется.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст.25, ст. 254, 256 УПК РФ, мицкой судьи

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 116 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлении настоящего постановления в законную силу.

Копию настоящего постановления вручить подсудимому, потерпевшей, прокурору Люблинской межрайонной прокуратуры г. Москвы.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Люблинский районный суд г.Москвы в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

